

關注當代問題：新世紀以來國內科學史研究專題回顧 ——以五種重要刊物為主

江曉原¹
(上海交通大學人文學院)

本文選擇國內最重要的五種與科學史直接有關的刊物，披閱其上自 2000 年第 1 期以來的所有文章，擇其論題直接關注當代問題者，歸納為六個方面：中醫問題、現代中國科學體制及政策、科學傳播、科學主義、李約瑟問題、科學史理論。筆者結合此六方面近年在國內的爭議及某些文化背景，縷述數十篇相關論文要旨，給出一個新世紀以來國內科學史研究之專題回顧。由此亦可看出近年國內科學史研究者關注方向之演變。

關鍵字

關注當代，專題回顧，中醫問題，現代中國科學體制及政策，科學傳播，科學主義，李約瑟問題，科學史理論

進入新世紀以來，特別是近幾年，國內的科學史研究在選題方面出現了某些相當明顯的變化，其中之一是對中國的當代問題給予更多的關注。這與以前多年來主要研究古代課題的情形有很大不同。古代課題當然也有重要的學術價值，而且迄今也仍然在研究課題中佔據非常大的份額。但是更多地關注當代問題，則暗示了學人心態的某些轉變。

這一方面固然可能有某些學術之外因素的影響，但另一方面，也是更重要的，則反映了學人對當代社會問題的關心、思考和有所言說的欲望。這種言說，可以通過科學史研究來間接表達——比如通過對某個相似的或有關的歷史事件的考證和回顧，來表達對現今某些問題的思考（例如，考證 1948 年中央研究院第一屆院士的選舉，對於目前國內關於院士制度及院士遴選過程中某些問題的指責，就是一種間接的言說）。同時，學

¹ 作者簡介：江曉原，上海交通大學教授，科學史系主任，人文學院院長。

術之外的因素與學人心態的變化，當然也是一個互動的過程。

筆者選擇國內與科學史直接相關的五種最重要的學術刊物，披閱了這些刊物從 2000 年第 1 期以來的全部文章，從中歸納出屬於“關注當代”的六個具體方面。關於刊物及文章的選擇標準，簡要說明如下：

選擇的五種刊物為：

- 1、《自然科學史研究》
- 2、《中國科技史雜誌》
- 3、《自然辯證法通訊》
- 4、《上海交通大學學報》(哲學社會科學版)
- 5、《廣西民族學院學報》(自然科學版)

《自然科學史研究》作為國內最權威的科學史學術刊物，自無需任何說明。其餘 4 種則有略加說明之必要：

《中國科技史雜誌》在 2005 年之前為《中國科技史料》，理應入選。筆者也依例披閱了該刊從 2000 年第 1 期以來的全部，只是未能從中選出符合本文論述範圍的文章。這一事實本身，也明顯反映了改刊之後刊物編輯宗旨的變化。

《自然辯證法通訊》多年來一直有“科學技術史”欄目，一向就是國內最重要的發表科學史研究成果的高端刊物之一，自然也應入選。

《上海交通大學學報》(哲學社會科學版)，自從上海交通大學于 1999 年成立中國第一個科學史系之後不久，即設立了專門欄目，每期都發表科學史學術論文；2006 年更進入了 CSSCI 刊物行列，故將其入選。

《廣西民族學院學報》(自然科學版)，從 2004 年第 1 期開始，將“科學技術史·科學文化”作為該刊的特色主打欄目，現在也已成爲國內重要的科學史刊物，故將其入選也有足夠的理由。

文章的選擇，除了符合“關注當代”的本文主題之外，也考慮了“言之有物”、“有創見”、“有新意”等標準。無可否認，在這種選擇中難以將個人偏見(比如對某些問題的關注，對其重要性及當前意義的判斷等)完全排除，故筆者也不敢許諾在本文中給出一個百分之百“全面公正”的評論。

以下分六個方面依次略述筆者管見：

壹、中醫問題

進入 2006 年以來，中醫問題在國內忽然大熱。指責“中醫是偽科學”、要求“廢止中醫”等偏激甚至荒謬的言論充斥於互聯網上。雖然網路言論因缺乏進入門檻且可匿名而不負責任，其公信力已日益下降，但這些言論畢竟也對公眾視聽產生了一定的混淆作用，而衛生部有關官員則已經正面駁斥其說。

非常巧合的是，在此之前，郝先中已經在發表了“廢止中醫的領袖——余雲岫其人其事”一文，ⁱ 2006 年又發表了“中醫緣何廢而不止——近代‘廢止中醫案’破產根源之分析”。ⁱⁱ

在前一文中，作者雖稱余氏為“廢止中醫”案之“始作俑者”，但也承認余氏為

“一代名醫”，“在中西醫學上都有較深造詣”。在中醫中藥兩界人士強烈抗議下，余氏之“廢止中醫”提案雖被國民政府取消，但作者認為余氏還是在理論上占得了上風，從理論上對中醫造成了“重擊”，余氏“比較春風得意”。對於余氏“廢止中醫”的理論，作者認為是“超越了時代和傳統，脫離了中國的現實與國情。理想化的追求落入了民族虛無主義和全盤西化的怪圈”，謂之“思想方法上的迷誤”。總體來說對余氏褒多於貶。而在後一文中，作者對中醫的同情比較明顯，認為“廢止中醫”提案之所以破產，是因為數千年來我國民間對中醫有充分的信賴，“中醫藥具有公認的價值與效驗”，而“當時的西醫根本不具有將中醫排除出去的技術能力”。文中也討論了某些民國時期重要人物對中醫的抨擊和鄙薄，比如對於傅斯年攻擊中醫的言論，作者認為傅面對中醫無法否認的療效，“概念的扭曲與偷換不言自明”，等等。

這兩篇文章，如果放到目下關於中醫論戰的背景中來看，都不失為持平之論。這也可以看出網路言論與學術刊物之間的區別。

貳、現代中國科學體制及政策

近年國內學人對於科學體制、科技政策、評判科學技術的價值標準及考核方式、院士遴選等等問題，都有大量爭論。由於“計劃學術”、“量化考核”、“SCI至上”等等做法的弊端正日益顯現，故對此的抨擊也愈演愈烈。在這樣的背景之下，有相當多的直接或間接的相關論文發表。

郭金海“1948年中央研究院第一屆院士的選舉”一文，ⁱⁱⁱ 認為此次選舉“是現代中國學術界自主選舉學術精英的典範”，“是現代科學建制化歷程開始步入成熟階段的重要標誌”。而胡宗剛“胡先驕落選學部委員考”一文則指出，先前多認為胡1955年落選學部委員是因為他“反對李森科”，但實際上此事還和胡在1949年之前的政治主張有關。^{iv} 熊衛民的“五六十年代的科研管理幹部與科學家——羅登先生訪談錄”，^v 以口述史方式，回顧了“文革”之前對待科學家的一些“極左”行徑，指出在那種體制和氛圍下，好心人即使想保護正直的科學家，能力也是非常有限的。

圍繞中國當代科技政策的演變，段異兵、樊洪業發表了“1935年中央研究院使命的轉變”，^{vi} 認為此前中央研究院的選題多依據學者個人興趣及見解而自由選定，此後則轉向解決“實際急需問題”。作者認為這種轉變“是中國社會對現代科學在中國本土化的要求”。與此在形式上相應的，有段治文“論二、三十年代中國科學本土化探索及其局限”一文，^{vii} 討論科學在中國本土化的成就（科學語言的國語化、教科書的中國化等），並認為這一時期科學本土化在中國的工作並未真正完成。

胡化凱、勾文增發表“20世紀50~70年代我國關於數學‘唯心論’的批判”一文，^{viii} 指出在20世紀50~70年代，中國展開過一系列對自然科學領域中所謂“唯心主義”、“形而上學”的批判運動，涉及數學、物理、化學、生物、地學、醫學、農學、宇宙學等等領域，這些行為對中國現代科學的發展產生了很大的負面影響。該文對數學領域中這種“批判”的三次高潮作了初步梳理。而張志輝的“從‘功利’到‘庸俗’——關於‘大躍進’時期科技價值取向轉變的考察”一文指出，功利傾向原本就是1949年新中國初期科技主導思想的特徵之一，至“大躍進”時期乃發展到“庸俗”境

地，嚴厲批判“為科學而科學”，狂熱推崇“理論聯繫實際”，大力動員“科學為生產大躍進服務”，嚴重影響了中國科技的發展。文中依據史料，描繪了當時許多匪夷所思的荒誕場景。^{ix}

參、科學傳播

“科學傳播”是近年國內一些學者討論比較熱烈的理念之一。一些學者認為，以往傳統的“科普”概念是單向度的，類似於“掃盲”階段，故主張與時俱進，代之以科學界人士與公眾交流互動的“科學傳播”概念。這一主張遭到某些人士的反對，認為這是抹殺老一輩科普工作者的功績——實際上當然並非如此，因為“科學傳播”完全可以涵蓋傳統的“科普”概念。伴隨著這些爭論，一些學術性的研究工作也逐漸出現。

韓建民是國內科學史界第一個“科學傳播”方向畢業的博士，在“晚清科學傳播的幾種模式”一文中，討論了晚清時期，也是中國最早期的科學傳播情況。^x 劉曉雪、劉兵的“布魯諾再認識——耶茲的有關研究及其啓示”，針對國內學界（特別是一些科普讀物中）在布魯諾問題上長期對西方研究成果缺乏瞭解的現狀，介紹並評述了耶茲(F. Yates)的布魯諾研究。^{xi} 在考慮“科普”如何向“科學傳播”演進時，這是一個值得思考的個案。

近年圍繞科學與“正確”之間的關係，發生了不少爭論。很多人原先想當然地認為，科學當然就等於正確，但是科學史、科學哲學、科學社會學的研究，很容易表明這個等號是有問題的。江曉原“試論科學與正確之關係——以托勒密與哥白尼學說為例”一文，^{xii} 通過考察天文學史案例，綜述了上述等號不能成立的理由。而鈕衛星“從光纖彎曲的驗證歷史看廣義相對論的正確性問題”一文，則考察了科學史上另一個著名案例，較為深入地討論了廣義相對論何時成為“正確”、在何種層面上是“正確”的等問題。^{xiii}

此外，江曉原“論科普概念之拓展”一文，提出了六點新的思考，通過案例分析，論述了何以傳統的“科普”概念已經不適應今日的社會需求，故應代之以含義更廣闊、內容更豐富的“科學文化傳播”。^{xiv} 袁維新有“論科學史的教育價值”一文，回顧了國外將科學史引入科學教育的歷史，進而提出將科學史引入教育，有如下四方面的價值：理解科學本質、促進知識建構、提高人文素養、培養批判精神。^{xv} 這也是科學傳播中非常重要的問題。

肆、科學主義

科學主義問題近年在國內引發了相當激烈的爭論。先是京滬兩地一些學者在 2002 年舉行了首次“科學文化研討會”，會後發表的“學術宣言”中，^{xvi} 對“科學主義”作了某些評論，爭論遂由此而起，且有曠日持久之勢，至今不絕。有人以為“科學主義”乃是“尊崇科學”之意，一見有非議科學主義者，就義憤填膺；其實此一辭彙在西方早已成為貶義，這一點雙方後來似無異議。而另一方面，未曾直接加入這場爭論的學者中，也有不少人早就開始關心科學主義問題。不過，由於爭論雙方大都以非學術文本或准學術文本發表自己的看法，故在本文所選擇的刊物中，對這場爭論並不能給出全面的反映。

羅見今有“對‘人定勝天’的歷史反思”一文，^{xvii} 著重指出，20世紀50年代開始，在“闡割和竄改了古人的原意”之後，“人定勝天”在事實上作為指導思想，成為反自然、反科學的口號，“對生態環境大規模災難性的破壞，起到直接的作用”。羅文雖未直接提到科學主義問題，事實上卻構成當下對科學主義進行反思的富有說服力的個案。

李俠、邢潤川的“論科學主義的起源與兩個案例的研究”，是國內關於科學主義問題的一篇相當重要的文章。^{xviii} 文章認為，“科學主義起源應該在十九世紀六十年代至七十年代的中期之間”，為此考察兩個案例以支援其論點：一、尼采對達爾文和達爾文主義的批評，認為“社會達爾文主義從某種意義上說是科學第一次全面滲透到社會科學領域的必然結果，……即使在今天仍能發現它的影響”。二、哈耶克和波普爾對科學主義的批判，如對理性濫用的批判、對烏托邦主義（極度的計劃經濟等）的批判等，主要是基於方法論的。文章認為，現今科學的社會功能“被人為地誇大了，它日益成為一種權力話語，這勢必影響到其他思維方式和文化多樣性的生存空間”。王延鋒的“科學史與後人文主義——析皮克林的後人文主義科學史觀”一文，則分析評述了皮克林（A. Pickering）的帶有折衷主義色彩的科學史觀。^{xix}

對於西方世界的“科學大戰”，科學主義陣營的文獻首先被譯介進國內，但是隨後反科學主義陣營的幾乎所有重要文獻也都被次第譯介進來，而且後者似乎更受到人文學者們的青睞。在這樣的背景下來看，關洪的長文“哲學對科學和科學哲學——溫伯格《仰望蒼穹——科學反擊文化對手》讀後感”就顯得別具一格了。此文是一篇學術書評，所評之書的作者溫伯格（S. Weinberg）是科學主義陣營中的幹將。關文在很大程度上表達了對溫伯格觀點和立場的欣賞，但也時時注意到作持平之論。^{xx}

王延鋒的“‘科學大戰’與正在進行的一場爭論”一文，分析了西方世界科學與人文之間的“科學大戰”，重點則是指出，在我國目前也存在部分科學主義者與人文學者之間的一場類似的爭論。文章分析了爭論中普遍關注的科學主義與反科學主義、科學文化與人文文化等概念。^{xxi} 江曉原的“當代‘兩種文化’衝突的意義——在科學與人文之間”一文，則是對當前國內科學主義與人文文化之間衝突和爭論的綜合評述，文中依據已公開發表的文獻，特別指出：當代反科學主義的一些新的理論成果，已經被中國有關的高層官員所接受，並見諸他們所發表的公開言論。^{xxii}

伍、李約瑟問題

關於李約瑟其人其書，以及所謂的“李約瑟問題”（或稱“李約瑟難題”），一直是國內科學史界不能忘懷的話題。由於“李約瑟問題”涉及中國古代有無科學、對中國當代科學的期望等等，它已經成為學者們言說中國當代某些問題的一個“入口”。圍繞這一問題，近年也有相當多的爭論。

王紀潮發表了長文“亞美文化連續體背景下的科學——‘李約瑟問題’的人類學觀察”，指出“科學”是西方話語霸權中的術語，而“亞美文化連續體”是西方文明以外的普遍性的人類學現象，亞美文化連續體中的“科學”，與西方文明中的“科學”具有完全不同的意義，因而“李約瑟問題”是西方中心論的產物，它是“亞美文化連續體

中的一個悖論”^{xxiii}

江曉原的“被中國人誤讀的李約瑟——紀念李約瑟誕辰 100 周年”一文，論述了與李約瑟有關的一系列問題，並介紹了一些海外學者對李約瑟其人其書的評價，這些評價是國內讀者原先不熟悉的。文中還論述了作者認為“李約瑟問題”是一個“偽問題”的理由。^{xxiv} 此文因被《南方周末》注意到，就此發表了對江的長篇訪談，^{xxv} 這篇訪談引起了廣泛注意。以致一些不同意江文觀點的人士，往往忽略了上述學術文本，而僅針對《南方周末》的訪談發表議論。

董英哲等四人的“對‘李約瑟難題’質疑的再反思”一文就是這樣的例子。此文對質疑“李約瑟問題”的主張，進行了全面的反駁，反駁對象包括吳大猷、錢兆華、劉兵、田松、劉華傑、江曉原、吳國盛、董光壁、王禹凡等眾多中國學者，以及席文 (N. Sivin) 等一些國外學者，認為這些學者“有一個共同點”，就是“都陷入了形而上學的誤區”。文章對“李約瑟問題”則給以極高的評價。^{xxvi}

“李約瑟問題”直接關涉到“中國古代有無科學”這個問題——這個問題的答案直接影響到“李約瑟問題”在邏輯上能否成立。相當奇怪的是，國內科學史界人士雖然在這個問題上有截然不同的見解，卻很少有人以學術文本的形式來討論這一問題。在這樣的背景下來看王揚宗的“楊銓與‘中國無科學’問題”一文，就深具價值了。此文討論了楊銓 (杏佛) 及任鴻雋關於中國古代沒有科學的見解，不過作者自己表達了較為和緩的立場。^{xxvii}

陸、科學史理論

科學史理論本來可以與當代問題不發生什麼關係，但是對於科學史來說，科學史理論是二階的，它所針對的對象是科學史，而近年科學史在國內文化界正扮演著越來越活躍的角色，故將其納入本文論述範圍，亦屬順理成章。

在這個問題上，國內科學史界當數劉兵和他的博士生章梅芳用力最勤。

章梅芳、劉兵的“女性主義醫學史研究的意義——對兩個相關科學史研究案例的比較研究”，通過對國內學者“概要式的研究”個案和國外學者費俠莉 (C. Furth) 的研究個案的比較，指出兩者在框架與分析視角、研究目的與重點、研究文本與研究結論等方面都有很大差異。並認為“女性主義科學史研究”在拓展傳統科學史研究範圍等多方面都體現出了啟發意義。^{xxviii} 章梅芳、劉兵的“後殖民主義、女性主義與中國科學史研究——科學編史學意義上的理論可能性”一文，則討論了“後殖民主義科學史”和“女性主義科學史”對於中國科學史的理論上的可能性，以及可能的影響與意義。^{xxix}

劉兵、章梅芳還有“科學史中‘內史’與‘外史’劃分的消解——從科學知識社會學的立場看”一文，^{xxx} 雖不在本文所選五種刊物之內，但對國內科學史理論研討來說相當重要。文章認為，以往國內科學史研究者多以“內史”為重，即使是一些關注“外史”的學者，也往往堅持要內外史結合，然而從科學知識社會學的立場來看，由於科學知識本身（它們通常是“內史”研究的物件）被認為是社會建構的，故對這些知識本身就需要進行社會學分析，這樣，獨立於社會因素之外的純粹的科學“內史”將不復存在，“內史”與“外史”的界限也將由此被消解。

此外還有兩篇論文雖不直接討論科學史理論，但對於思考科學史理論問題有一定的參考價值，也略述於此。

江曉原“經不起推敲的理論結構——評雷立柏《張衡，科學與宗教》”一文，以某

種略帶玩笑的形式，指出了雷氏所著《張衡，科學與宗教》在理論框架上的問題，即孤立地使用材料，而沒有考慮到還有許多同類材料，如將那些材料置入其理論框架中，就將引出荒謬的結論。^{xxx1}

章梅芳、胡化凱的“‘批林批孔’運動期間中國科技史研究的特點”一文，選題獨特，論述了“文化大革命”後期國內展開的一場規模空前的群眾運動，該運動旨在研究歷史上“儒法鬥爭”與科技發展的關係，“這是一場為滿足政治需要而對中國古代科技史進行考查和總結的帶有學術意味的活動”。文章認為，這場運動“客觀上仍取得了一些有價值、有意義的成果”，如《中國古代天象記錄總集》、《歷代天文律曆等志彙編》之類，並且“意想不到地為隨後的中國科技史研究領域吸引和培養了一批專門人才”。^{xxxii} 文章所論情形，有多方面啟發思考的價值。

最後，筆者必須說明，本文上述六個方面的諸問題，在國內絕非只有科學史界才關注，在其他領域的刊物上，也有許多學者（當然也可能包括科學史界人士）發表了涉及這些問題的文章。但本文目的只是考察國內科學史界對當代問題的關注，且考察範圍又僅限於國內科學史界的主要刊物，故對於他方珠玉，只能“視而不見”也，識者諒之。

2006 年 12 月 4 日
於上海交通大學科學史系

-
- i 《自然辯證法通訊》2004-6
 - ii 《自然辯證法通訊》2006-5
 - iii 《自然科學史研究》2006-1
 - iv 《自然辯證法通訊》2005-5
 - v 《中國科技史雜誌》2005-3
 - vi 《自然辯證法通訊》2000-5
 - vii 《自然辯證法通訊》2001-6
 - viii 《自然辯證法通訊》2005-1
 - ix 《自然辯證法通訊》2005-4
 - x 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2003-5
 - xi 《自然科學史研究》2005-3
 - xii 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2005-4
 - xiii 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2003-5
 - xiv 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2006-3
 - xv 《自然辯證法通訊》2006-3
 - xvi 柯文慧：首屆“科學文化研討會”學術宣言——對科學文化的若干認識，載 2002 年 12 月 25 日《中華讀書報》。
 - xvii 《自然辯證法通訊》2001-5
 - xviii 《自然辯證法通訊》2003-4
 - xix 《廣西民族學院學報》自然科學版 2005-4
 - xx 《自然科學史研究》2005-3
 - xxi 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2003-5
 - xxii 《上海交通大學學報》哲學社會科學版 2003-5
 - xxiii 《自然科學史研究》2003-3

- xxiv 《自然辯證法通訊》2001-1
xxv 2001 年 5 月 24 日《南方周末》，“李約瑟難題”是偽問題？
xxvi 《自然科學史研究》2003-3
xxvii 《廣西民族學院學報》自然科學版 2006-3
xxviii 《中國科技史雜誌》2005-2
xxix 《自然辯證法通訊》2006-2
xxx 《清華大學學報》2006-1
xxxi 《自然辯證法通訊》2002-1
xxxii 《自然辯證法通訊》2003-5